

LA PRESENCIA ESPAÑOLA EN CONSEJOS Y COMITÉS DE REDACCIÓN DE REVISTAS CIENTÍFICAS INTERNACIONALES: UN INSTRUMENTO PARA LA PROMOCIÓN DE NUESTRA CIENCIA

Begoña Granadino*, Esther García-Carpintero*, Luis M. Plaza*

Resumen: Este trabajo tiene por objetivo determinar la posible correlación existente entre la producción científica española cubierta por las 100 revistas SCI con mayores factores de impacto y la presencia de investigadores españoles en los consejos o comités científicos de dichas revistas. El análisis de la composición de los consejos editoriales ha permitido constatar que la adscripción de instituciones científicas europeas en los comités o consejos editoriales de las 100 primeras revistas del JCR es muy reducida, estando estos órganos mayoritariamente constituidos por investigadores norteamericanos y británicos. La presencia de miembros de instituciones científicas españolas en los comités editoriales es significativamente escasa, tanto desde una perspectiva mundial como a escala europea. De los 3.474 miembros identificados, únicamente 16 son investigadores españoles y participan en los comités de 9 revistas. Por otra parte, estas 9 revistas, no muestran unas cifras de producción científica española mayores que las correspondientes a países con notables semejanzas científicas con España, como Italia u Holanda. Estos indicadores pretenden servir de base para el debate y la posible implementación de medidas para incrementar la presencia española en comités editoriales de las principales revistas científicas de proyección internacional.

Palabras clave: revistas científicas, comités editoriales, selección de manuscritos, publicaciones científicas españolas.

Abstract: The main objective of this work is to determine the correlation between the Spanish scientific output covered by the first 100 SCI journals ranking with the highest impact factor, and the presence of Spanish researchers in the editorial boards of these journals. The analysis of the editorial boards indicated that the presence of scientists of European scientific institutions as memberships of these editorial boards is very low, being these boards mainly represented by US and British researchers. The presence of Spanish scientists in the editorial boards mentioned is rather low at European and world wide level. From the 3474 members identified, only 16 are Spanish scientists and they are present in editorial boards of 9

* Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC). Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC). Joaquín Costa, 22. 28002 Madrid (España).

Correo-e: Bgranadino@cindoc.csic.es.

Recibido: 27-6-06.

journals. These 9 journals, however, do not show higher Spanish scientific production than that of other European countries with similar scientific characteristics, as Italy and The Netherlands. These indicators can be useful for the proposal of measures to enhance the Spanish presence in the editorial boards of the main international scientific journals.

Keywords: scientific journals, editorial boards, journal gatekeepers, manuscript selection, Spanish-authored papers.

1. Introducción

Los colegios invisibles y otros grupos de presión pueden constituir una seria amenaza para la objetividad y el pluralismo del quehacer científico. Uno de los ámbitos donde los intereses de grupos o instituciones concretas pueden ejercer una decisiva influencia es el sector de la edición de revistas científicas. El control de las revistas científicas puede ser una herramienta estratégica a la hora de promover o facilitar la visibilidad y el impacto de la investigación realizada por determinados grupos o comunidades de investigadores. Así a la natural tendencia a la endogamia que muestran algunas revistas editadas por instituciones científicas o centros de investigación, se viene a sumar la presión ejercida por distintos colectivos (Shashok, 2004). Por todo lo anterior, la presencia activa de nuestros investigadores en consejos y comités científicos de las principales revistas viene a ser un contrapeso frente a posibles actuaciones de grupos de presión y frente a la endogamia propia de algunos consejos editoriales.

Dado su enorme interés para la comunidad científica, los métodos de trabajo y las políticas seguidas para la selección de manuscritos, la evaluación de los mismos y publicación, por parte de los responsables de las revistas científicas, son temas que han sido analizados desde diversas perspectivas (Barron et al., 2005; Braun, 2004 y Braun y Dióspatonyi, 2005). Sin embargo, existen escasos estudios que hayan sido aplicados al ámbito español (Campanario, 1996).

Las acciones de política científica emprendidas por las instituciones españolas para promover la proyección internacional de la ciencia española han obtenido indiscutibles logros en cuanto a cooperación internacional (producción científica conjunta, movilidad de investigadores, integración y participación en redes, grandes programas, instalaciones e iniciativas científicas internacionales) y en cuanto a la consiguiente visibilidad de la ciencia española, fundamentalmente a través de publicaciones y presentaciones en congresos internacionales.

El incremento que la producción científica española ha experimentado en los últimos años ha sido puesto de manifiesto en numerosos estudios (Jiménez-Contreras et al., 2003), aunque conviene tener presente que en el momento de la puesta en marcha de las principales acciones de política científica en España, fundamentalmente la promulgación de la llamada *Ley de la Ciencia*, y en concreto la adopción de procedimientos para la evaluación de la actividad investigadora, la producción científica española

cubierta por revistas incluidas en las bases de datos del *Institute for Scientific Information* (ISI) y del *Journal Citation Reports* (JCR) era en extremo escasa. Por otra parte, las valoraciones realizadas sobre este incremento, aunque objetivas, tienen un carácter global y los estudios enfocados a analizar los aspectos cualitativos de esa producción científica no han sido particularmente abundantes (Gómez et al., 2006).

Pese a las medidas políticas de éxito adoptadas para promover la ciencia española a escala internacional, existen algunos ámbitos de actividad a los que no se ha prestado la necesaria atención y entre los que cabe destacar: la promoción internacional de revistas científicas editadas en España, la presencia de científicos españoles en comités científicos y asesores de organizaciones internacionales con competencias en ciencia y tecnología y, por último, la presencia de nuestros científicos en los consejos o comités de revistas científicas internacionales de reconocido prestigio (Plaza y Bordons, 2006).

Este último aspecto, objeto de este estudio, es, tal vez, el más importante de los citados, ya que la presencia participativa de investigadores españoles en los órganos de dirección y gestión de las principales revistas científicas de alcance internacional les permite constituirse en embajadores de la ciencia española y contribuir a la defensa de los intereses de aquellos investigadores españoles que envían sus manuscritos a publicar en dichas revistas. Si bien la adscripción de miembros a los comités o consejos de las revistas científicas es el resultado de una invitación formal por parte de la dirección de las revistas, no cabe duda de que, en la formalización de una decisión de esta naturaleza, intervienen diversos factores, siendo esencial la calidad o excelencia científica de los miembros a incorporar.

En cuanto a los mecanismos de evaluación de manuscritos para su posible aceptación, la evaluación por pares se ha consolidado a escala mundial y en estos procesos los evaluadores disponen de versiones de los manuscritos en los que se ha eliminado la información sobre su autor o autores. Estas revisiones ciegas y, en general, los mecanismos de evaluación de manuscritos para las revistas han sido objeto de diversos análisis y con frecuencia se publican trabajos sobre la manera de mejorarlos (Ross et al., 2006). Sin embargo, antes de que los evaluadores reciban los manuscritos a evaluar, el equipo de dirección de las revistas ha tenido la opción de realizar un cribado preliminar y dispone además de una enorme capacidad de decisión a la hora de seleccionar a los evaluadores de los manuscritos recibidos.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, este estudio pretende poner de manifiesto la situación española en cuanto a la presencia de nuestros investigadores en los comités de revistas internacionales a fin de contribuir al debate sobre la conveniencia de implementar acciones para intensificar dicha presencia.

2. Objetivos

Este trabajo tiene por objetivo determinar la posible correlación existente entre la producción científica española cubierta por una selección de revistas SCI con ele-

vados factores de impacto y la adscripción de nuestros investigadores a los consejos o comités científicos de dichas revistas. Los indicadores a obtener en este estudio pretenden servir de base para el debate y la posible implementación de medidas para incrementar la presencia española en consejos y comités editoriales de las principales revistas científicas de proyección internacional.

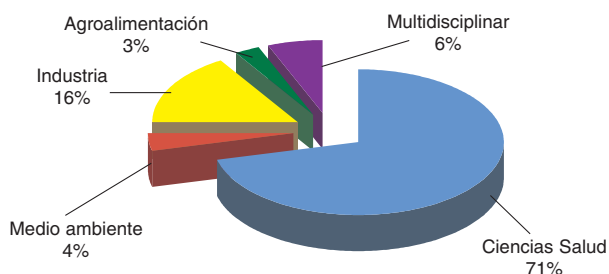
3. Metodología

Con el fin de alcanzar los objetivos anteriormente descritos, la metodología seguida en este estudio implica el análisis de la composición de los consejos o comités de las 100 primeras revistas científicas incluidas en el *JCR Science Edition 2004* del *ISI*. Este análisis permitirá determinar en qué medida está representada en estas estructuras la comunidad científica española y en qué tipo de revistas, atendiendo al ámbito disciplinar, al país de edición de cada revista y a la calidad de las mismas según el factor de impacto. Por otra parte, se analiza la producción científica de autores españoles incluida en esas revistas durante los años 2000 a 2004, a fin de determinar si existe alguna correlación entre dicho indicador y la presencia de investigadores de nuestro país en los comités de las revistas.

4. Resultados

A fin de facilitar el análisis de los resultados obtenidos en este estudio, en este apartado se muestra la distribución temática de las revistas analizadas, las cuales han sido clasificadas atendiendo a los sectores de aplicación de los contenidos científicos de dichas revistas (figura 1).

Figura 1
Distribución de las 100 primeras revistas del JCR por temas



Como puede comprobarse, la mayor parte de las revistas analizadas corresponden a Ciencias de la Salud, categoría que incluye las publicaciones de Medicina Clínica, Biomedicina, Biología Celular y Biología Molecular. Sólo 6 de los títulos ana-

lizados son revistas de carácter multidisciplinar. Casi todas las revistas consideradas en este estudio están claramente dedicadas a servir de medio de difusión de los últimos avances en investigación y tan solo 16 incluyen sistemáticamente artículos de revisión.

Se ha identificado el país al que corresponde cada uno de los miembros de los consejos o comités de las 100 revistas con mayores factores de impacto incluidas en el JCR (*Science edition, 2004*). El número total de miembros identificados es de 3474, de los que únicamente 16 son españoles. Estos valores representan en realidad el número total de adscripciones (en adelante, miembros) a los comités de las revistas, independientemente de que una misma persona pueda pertenecer a los consejos o comités de dos o mas de estas publicaciones. De hecho, España, que con 16 miembros representa el 0,46% del total, está realmente representada por 13 investigadores, ya que 3 de ellos participan cada uno en dos revistas científicas.

Analizada la adscripción institucional de los miembros que conforman los consejos editoriales y/o comités científicos de estas 100 revistas, se han identificado 9 revistas con, al menos, un investigador español en dichos órganos. La tabla I recoge la información básica sobre dichas revistas: título, país de edición, disciplina científica, factor de impacto en 2004, posición de cada revista en el ranking de su correspondiente área disciplinar, número total de trabajos publicados en cada una de ellas durante el periodo 2000-2004, porcentaje de trabajos con, al menos, un autor español en el mismo periodo y, finalmente, número de investigadores españoles miembros de los correspondientes consejos o comités de las revistas.

Tabla I
Producción científica (2000-2004) en revistas con investigadores españoles en sus consejos o comités editoriales

| Revista | País de edición | Disciplina JCR | FI (2004) | Posición en ranking | Prod. cient. total (2000-04) | Prod. cient. española (%) | Miembros españoles |
|------------------|-----------------|---------------------------------|-----------|---------------------|------------------------------|---------------------------|--------------------|
| Cancer Cell | EEUU | Oncología | 18,122 | 3 | 344 | 5 (1,45) | 2 |
| Gastroenterology | EEUU | Gastroenterología y Hepatología | 13,092 | 1 | 1.626 | 45 (2,76) | 1 |
| Hepatology | EEUU | Gastroenterología y Hepatología | 10,416 | 2 | 1.654 | 83 (5,01) | 1 |
| J. Clin. Oncol. | EEUU | Oncología | 9,835 | 6 | 2.830 | 63 (2,26) | 2 |
| Lancet | R. U. | Medicina General e Interna | 21,713 | 3 | 3.167 | 59 (1,86) | 3 |
| Neuron | EE.UU | Neurociencias | 14,439 | 5 | 1.556 | 17 (1,09) | 1 |
| Trends in Genet. | Holanda | Genética y Herencia | 14,643 | 4 | 475 | 12 (2,52) | 1 |
| J. Cell Biol. | EEUU | Biología Celular | 11,602 | 11 | 2.255 | 29 (1,28) | 1 |
| EMBO Journal | EEUU | Bioquímica y Biología Molecular | 10,492 | 13 | 2.737 | 90 (3,28) | 4 |

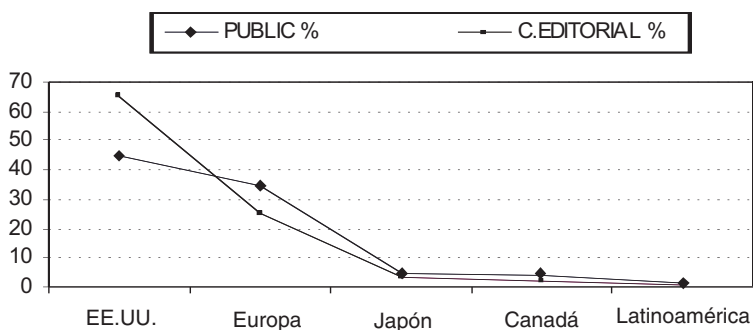
Posición en ranking: Posición de la revista, por FI, en el ranking de su disciplina en el JCR 2004.

FI: Factor de Impacto en el JCR 2004.

Miembros españoles: número de investigadores españoles en los comités o consejos de las revistas en 2006: 16 (13 investigadores).

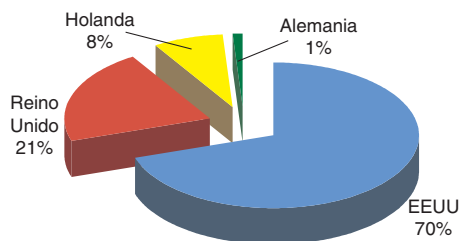
Cuando se analiza, con perspectiva mundial, el número de miembros en comités o consejos editoriales y las correspondientes cifras de producción científica de cada país, se puede afirmar que existe una correlación positiva entre ambos valores. Sin embargo, no puede concluirse de esta observación, que exista una relación causa-efecto entre los mismos (figura 2).

Figura 2
Presencia en comités de revistas vs. producción científica.
Ámbito: Norteamérica, Europa, Japón Canadá y Latinoamérica



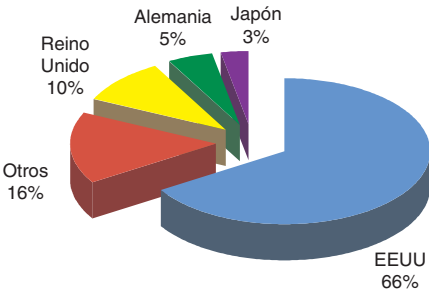
En cambio, conviene recordar que los países con mayor producción científica (y con mayor número de miembros en sus comités editoriales), EEUU y Reino Unido, acaparan el sector editorial, ya que estos países son sede de 91 de las 100 revistas consideradas en este estudio (figura 3).

Figura 3
Distribución de las revistas en función de los países que albergan las sedes editoriales



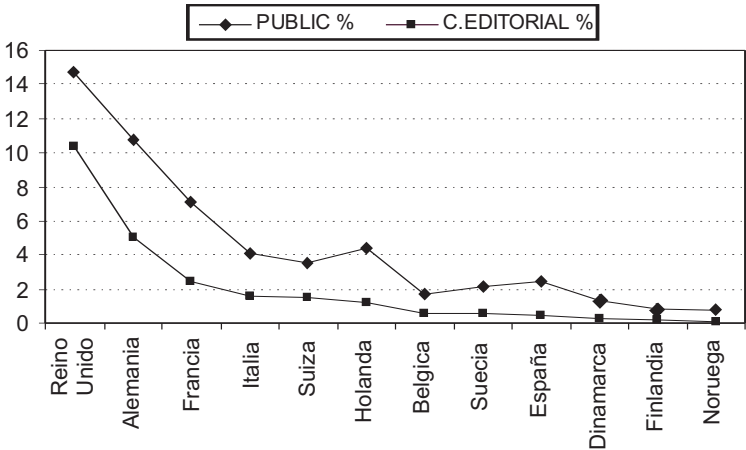
El 66% de los miembros de los comités o consejos editoriales, son investigadores norteamericanos. Europa contribuye con un 25,15% de representantes en estos comités, siendo el Reino Unido y Alemania los países europeos con más representación. Por otra parte, Japón representa el 3% de los investigadores presentes en estos órganos y es el país asiático con más representantes (figura 4).

Figura 4
Adscripción por países de los miembros de los Comités editoriales



Considerando el contexto europeo, se han identificado 877 miembros de consejos o comités, pertenecientes a 20 países. Analizando los comités o consejos editoriales y las correspondientes cifras de producción científica de cada país, se puede afirmar que existe también una correlación positiva entre ambos indicadores (figura 5).

Figura 5
Presencia en comités de revistas vs. producción científica. Ámbito: Europa (12 países)



En el *ranking* correspondiente, España ocupa la novena posición por el número de miembros, representando así el 1,82% en el contexto europeo. Sin embargo, los 16 miembros españoles resultan una cifra particularmente escasa si se compara con la situación de otros países con recursos científicos parecidos a los nuestros; así Italia y Holanda cuentan con 54 y 41 miembros respectivamente, participando, por tanto, en los consejos o comités de un mayor número de revistas y con una mayor cobertura disciplinar. A la cabeza de este ranking europeo, el Reino Unido, Alemania y Francia están presentes en numerosas revistas científicas, contando con 361, 174 y 83 miembros respectivamente. A este respecto cabría señalar que el caso del Reino Unido es especial, ya que este país es la sede editorial de 21 de las 100 revistas analizadas. Sin embargo, entre estas, sólo hay 1 editada en Alemania y ninguna de origen francés.

El análisis de los consejos o comités editoriales ha permitido constatar los siguientes hechos:

- La adscripción de investigadores de instituciones científicas europeas en los comités o consejos editoriales de las 100 primeras revistas del JCR es muy reducida, estando estos órganos mayoritariamente constituidos por investigadores norteamericanos y británicos.
- La presencia de miembros de instituciones científicas españolas en los comités o consejos editoriales es significativamente escasa, tanto desde una perspectiva mundial como a escala europea.

Considerando lo anterior, el análisis de los datos de producción científica europea, y entre estos la española, en cada una de las 100 revistas analizadas, ha puesto de manifiesto que:

- Aquellas revistas en las que hay miembros españoles en sus consejos o comités editoriales, no muestran, ni en valores absolutos ni en porcentajes, unas cifras de producción científica española mayores que las que se obtienen para otras revistas. De hecho, las revistas científicas con mayores índices de producción científica española no son las que tienen representantes españoles en sus comités o consejos editoriales.
- Aquellas revistas en las que hay miembros españoles en sus consejos o comités editoriales, no muestran, ni en valores absolutos ni en porcentajes, unas cifras de producción científica española mayores que las correspondientes a países con notables semejanzas científicas con España, como es el caso de Italia u Holanda.
- Aun en aquellas revistas en las que la producción científica española es mayor, las cifras correspondientes a Italia y Holanda son, en general, superiores a las españolas.

5. Discusión

En lo que se refiere a la producción científica española en revistas SCI, un reciente estudio ha puesto de manifiesto que el número y porcentaje de trabajos de autores españoles en las revistas con más altos factores de impacto es particularmente escaso, al menos en el ámbito de la Biotecnología y disciplinas afines (Albert A. *et al.*, 2006), mientras que resulta significativamente elevado en aquellas revistas con factores de impacto medio o moderados. Los resultados de este trabajo vienen a corroborar los resultados obtenidos en dicho estudio y refuerzan la tesis sobre la necesidad de alcanzar una mayor presencia de la comunidad científica española en los órganos de decisión de las principales revistas científicas.

Una mayor presencia de investigadores españoles en consejos y comités de las principales revistas científicas internacionales no garantiza en sí misma un incremento sustancial de la producción científica española en las revistas con mayores factores de impacto, ya que, para alcanzar esa situación, es imprescindible incrementar el número de manuscritos de autores españoles que se envían para su posible publicación en las mismas y que éstos alcancen objetivamente los niveles de calidad científica adecuados.

En el logro de una producción científica de calidad intervienen numerosos factores, unos son inherentes al ámbito de decisión del autor o autores de los artículos y pueden estar condicionados por la calidad del propio trabajo y por los hábitos de publicación de los investigadores (que, a su vez, están condicionados por las políticas de evaluación de la ciencia en su propio país), mientras que otros son ajenos a ese ámbito y dependen, entre otros aspectos, de la política adoptada en los órganos de decisión de las revistas científicas.

Ya han sido discutidos, en no pocas ocasiones, los aspectos negativos de la política española de evaluación de nuestros investigadores y, en particular lo que concierne a los criterios de evaluación basados casi exclusivamente en la obtención del mayor número posible de publicaciones en revistas SCI con factor de impacto. Si bien han acabado por imponerse unos criterios de evaluación que incluyen parámetros de calidad, es cierto que numerosos investigadores se encuentran en un problema a la hora de publicar, bien porque su temática tiene mas interés local que internacional o porque numerosas revistas internacionales ponen muchas dificultades a la hora de aceptar originales remitidos desde países que no están en la vanguardia de la ciencia.

Sin duda son varios los factores que influyen en el éxito a la hora de publicar un trabajo científico en una revista de buena calidad y proyección internacional, pero no ofrece lugar a dudas que el incremento de investigadores españoles en los comités y consejos editoriales y científicos de las principales publicaciones puede contribuir a contrarrestar los efectos del escaso reconocimiento de la comunidad científica internacional por la ciencia española. Hecho que también se pone de manifiesto a la hora de citar trabajos de investigadores españoles.

La objetividad científica de los responsables de la asignación de evaluadores, así

como la de estos últimos, el no albergar prejuicios hacia determinadas comunidades científicas o grupos de investigadores, la garantía del anonimato sobre la autoría de los manuscritos a evaluar a lo largo del proceso, desde la recepción de originales a la toma de decisiones a la hora de aceptar o rechazar un manuscrito para su publicación, son factores esenciales para gestionar adecuadamente una revista científica y, puesto que estos factores son en gran medida subjetivos, resulta imprescindible disponer de los mas eficaces mecanismos para el logro y mantenimiento de estas garantías. Esta contribución quiere hacer énfasis en la necesidad de alcanzar, en los órganos de gobierno de las revistas científicas de proyección internacional, la deseada presencia y participación de investigadores de diferentes países e instituciones científicas, a fin de garantizar el carácter internacional de la investigación científica.

En el caso español, y a tenor de los resultados obtenidos en este estudio, no cabe sino enfatizar en la conveniencia de incrementar sustancialmente la presencia española en los centros de decisión de las más importantes revistas científicas y de encomendar a los investigadores españoles que actualmente están vinculados a dichas publicaciones su participación activa en defensa de los intereses de la ciencia española, sin menoscabo de la objetividad e imparcialidad que debe regir esta actividad.

6. Bibliografía

- ALBERT, A.; PLAZA, L. M.; GRANADINO, B. (2006). El flujo de conocimientos desde el Sistema público español de I+D a las industrias biotecnológicas. *Radiografía de la investigación pública en España*. Red CTI/CSIC, Biblioteca Nueva: Madrid, 373-392.
- BARRON, J. P.; HARRISON, B.; IJIMA, K.; BREUGELMANS, R.; YAMAMOTO, K. (2005). A survey of medical journal publishing in Japan: editorial board structure, review systems and ethics. *European Science Editing*, 31 (3), 79-81.
- BRAUN, T. (2004). Keeping the gates of Science journals. En *Handbook of Quatitative Science and Technology Research*. Kluwer Academic Publishers, 95-114.
- BRAUN, T.; DIÓSPATONYI, I. (2005). The counting of core journal gatekeepers as science indicators really counts. The scientific scope of action and strength of nations. *Scientometrics*, 62 (3), 297-319.
- CAMPANARIO, J. M. (1996). The competition for journal space among referees, editors and other authors and its influence on journals' impact factors. *Journal of the American Society for Information Science*, 47, 184-192.
- GÓMEZ, I.; SANCHO, R.; BORDONS, M.; FERNÁNDEZ, M. T. (2006). La I+D en España a través de publicaciones y patentes. En *Radiografía de la investigación pública en España*. Red CTI/CSIC, Biblioteca Nueva, Madrid, 275-302.
- JIMÉNEZ-CONTRERAS, E.; MOYA ANEGÓN, F.; DELGADO, E. (2003). The evolution of research activity in Spain. The impact of the National Commission for the Evaluation of Research Activity (CNEAI). *Research Policy*, 32, 123-142.
- JOSEPH, S. ROSS; CARY, P. GROSS; MAYUR M. DESAI; YULING HONG; AUGUSTUS O. GRANT; STEPHEN R. DANIELS; VLADIMIR C. HACHINSKI; RAYMOND

- J. GIBBONS; TIMOTHY J. GARDNER; HARLAN M. KRUMHOLZ (2006). Effect of Blinded Peer Review on Abstract Acceptance. *JAMA*, 295, 1675-1680.
- PLAZA, L. M.; BORDONS, M. (2006). Proyección internacional de la ciencia española. *Anuario del Instituto Cervantes 2005*. Madrid.
- SHASHOK, K. (2004). Unscientific biases in peer review. *European Science Editing*, 30 (2), 54-55.